**Лекция 7. Современные концепции: общие типологии и типы лидерства. Политико-психологические типологии. Психопатологическая типология Г. Лассуэлла**

В современной науке существует множество по­пыток выделить какие-то типы и построить какие-либо типологии лидерства. Вначале кратко рассмотрим ос­новные типологии первой половины XX века, так как именно они заложили основу для современных клас­сификаций как лидеров, так и стилей лидерства, так и всего феномена лидерства в целом[[1]](#endnote-1), а потом остано­вимся на политико-психологических типологиях.

Одним из первых Е.С. Богардус выделил следую­щие типы:

1. автократический (в сильной организации),
2. демократический (представитель интересов группы),
3. исполнительный (в состоянии выполнить ка­кую-либо работу),
4. рефлексивно-интеллектуальный (неспособный руководить большой группой).

Чуть позже, Ф.С. Бартлетт классифицировал лиде­ров несколько по-другому:

1. институциональный тип (лидер вследствие пре­стижа занимаемой позиции),
2. доминирующий (получает и сохраняет свою по­зицию с помощью силы и влияния),
3. убеждающий (оказывает влияние на настрое­ния подчиненных и побуждает их к действиям).

Затем С.С. Кичело выделил особый тип «лидера без офиса» и назвал его «пророком». Пророки выхо­дят на авансцену истории в смутные времена и, вызы­вая поддержку ведомых, становятся символами ини­циированного ими самими движения.

Ф. Редл считал, что институциональные и эмоцио­нальные групповые процессы могут происходить толь­ко вокруг девяти типов личностей. В его терминоло­гии, это «патриарх», «лидер», «тиран», «объект любви», «объект агрессии», «организатор», «искуситель», «ге­рой» и «пример для подражания» (причем как позитив­ный, так и негативный).

Дж.В. Гетцель и Е.Г. Губа подразделяли:

1. «законодательное (nomothetic) лидерство», когда роли и ожидания определяют нормативные изме­рения деятельности в общественных системах,
2. «идеографическое лидерство», при котором по­требности и предрасположенности индивидов определяют личностные измерения групповой деятельности;
3. «синтетическое лидерство», примиряющее кон­фликтующие стороны.

В. Белл, Р.Дж. Хилл и С.В. Миллз рассматривали следующие типы лидеров:

1) «формальный» (на официальных постах);

2) «известный» (считается влиятельным в обществе);

3) «влиятельный» (реально оказывающий влияние);

4) «общественный» (активно участвующий в само­деятельных организациях).

М. Конвей наблюдал лидеров толпы и выделил три лидерские роли.[[2]](#endnote-2) Во-первых, это вожак (стремящийся «пасти» толпу, находящуюся в гипнотическом экстазе, и вести ее за собой по избранной им дороге — напри­мер, Наполеон). Во-вторых, представитель толпы (выра­жает известные устоявшиеся «правильные» мнения народа — например, Т. Рузвельт). В-третьих, толкователь мнений (стремится артикулировать то, что смутно чув­ствует толпа, ее скрытые страхи и переживания).

Конечно же, нельзя забывать и типологию полити­ческих лидеров М. Вебера. Поскольку она наиболее известна, остановимся лишь на трех выделявшихся им идеальных типах лидерской легитимности[[3]](#endnote-3):

а) *легальная легитимность*, имеющая под собой рациональную основу, проявляющуюся в вере в ле­гальность нормативных правил и в право лидера, получившего свое место при этих правилах. При та­кой легитимности подчинение является следствием легально установленного обезличенного порядка и не выходит за формальные рамки власти организации. Это власть поста, «кресла», которое занимает чело­век. Это «бюрократический» тип и, соответственно, стиль лидерства. Люди подчиняются бюрократу потому, что чувствуют себя бессильными перед огром­ным числом атрибутов власти, которыми он окружа­ет себя;

б) *традиционная* *легитимность*, основа которой предполагает укоренившуюся веру в святость древ­них традиций и легитимность статуса правителей. Подчинение в этом случае является проявлением лич­ной преданности и определяется рамками привычных обязанностей. Это «традиционный» тип и, соответст­венно, стиль лидерства. Это власть монарха, полу­чающего ее по традиции, как бы автоматически, неза­висимо от собственных качеств и проводимой им политики;

в) *харизматическая легитимность*, аффективная основа которой ведет к специфической преданности и исключительной святости, героизму и образцовому характеру индивида, нормативным образцам и от­стаиваемому им порядку. «Харизма» — это тот стяг, знамя, хоругвь, которую несет в руках человек, воз­главляющий какое-то массовое шествие людей. Под­чинение лидеру основывается на личном доверии и определяется рамками представления индивида о ха-ризме. Подчиняясь, люди идут не столько за челове­ком, сколько за харизмой, которая осеняет его своим влиянием и авторитетом. Власть харизматического лидера — это власть символа и, одновременно, того момента, когда этот символ поднят над толпой. Это власть человека яркого, как то же самое знамя, но та­кая яркость идет не столько от человека, сколько от идущих за ним масс, наделяющих своей любовью и его, и несомое им знамя. Такая власть фанатична, но ситуативна: изменится ситуация, наступит иной мо­мент, и такой лидер может быстро поблекнуть, утра­тить свое влияние.

Обычно принято выделять две главные состав­ляющие харизмы.[[4]](#endnote-4) Во-первых, это удаленность от под­чиненных (влияние возрастает пропорционально дис­танции). Во-вторых, наличие чего-то необычного, что порождает эмоциональное возбуждение последовате­лей. Подчеркнем, что к такому лидеру нет равнодуш­ных: его или любят или ненавидят. Со времен М.Вебера, разделяются три варианта харизмы[[5]](#endnote-5):

1. харизма как символическое решение внутрен­них проблем;
2. как защита от чужой власти через агрессию;
3. как приписывание лидеру атрибутов, способст­вующих удовлетворению своих интересов.

Таким образом, из приведенного краткого обзора видно: в первой половине XX века типологии класси­фицировали лидеров одновременно как по выполняе­мой функции (представитель, исполнитель), так и по стилю лидерства (доминирующий — демократический). Более современные теории, в основном, изучают авто­ритарный и демократический стили, чаще называя их по-другому: «ориентированный на задачу» и «ориенти­рованный наличность».
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**ПОЛИТИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ТИПОЛОГИИ**

**Психопатологическая типология Г. Лассуэлла**

Согласно данной типологии, в зависимости от функции, которую выполняет или стремится выполнять тот или иной политический тип, различаются такие типы как «агитатор», «администратор» и «теоретик», а также их различные комбинации. Г. Лассуэлл рассмат­ривал направление движения бессознательных факто­ров в критических ситуациях развития карьеры каж­дого из этих типов, а также их роль в становлении определенных политических типов.

Так, основная функция «агитаторов» — распро­странение своей агитации и общение с гражданами. Они ценят риторику, вербальные формулы, жесты и частое, ритуализированное повторение принципов. Они живут ради того, чтобы быть замеченными, чтобы Провоцировать и унижать оппонентов, а чисто админи­страторские функции вызывают у них фрустрацию, Это недисциплинированные и часто сварливые политики с ярко выраженным энтузиазмом, которые возбуждают публику призывами, многократными заклинаниями и, подчас, даже бранью. Для них имеет ценность эмоцио­нальный отклик аудитории.

С психоаналитической точки зрения, считал Г. Лассуэлл, такие «агитаторы» являются выраженными нар­циссами (хотя их нарциссизм примитивен), их либидо оборачивается на собственное Я и Я-подобные объек­ты, что ведет к появлению гомосексуальных наклонно­стей, которые проецируются на абстрактные объекты. В прошлом это — образцовые дети, застенчиво подав­лявшие негативные эмоции. Однако такой «репресси­рованный садизм», не находя выхода в близком окруже­нии, переносился на общество. Жажда самовыражения в устной либо письменной форме (отсюда одна из клас­сификаций «агитаторов»: «ораторы» — «плагиаторы») представляет собой способ удовлетворения внутренних эмоциональных потребностей. Так, «ораторы» обычно отличаются подавлением негативных эмоций и частым плутовством в детстве.

*«Администраторы»,* в отличие от «агитаторов», проектируют свои аффекты на менее отдаленные и абстрактные объекты и фокусируют внимание на ма­нипуляции определенной группой, демонстрируя бес­пристрастный безличностный интерес к задачам ор­ганизации. Им чужды абстракции, так как они не нуждались в них ранее, для разрешения своих эмо­циональных проблем. Их нельзя назвать безаффектными, они просто более хладнокровны и аффектив­но сбалансированы.

Г. Лассуэлл выделял два подтипа «администрато­ров». Первый подтип характеризуется выраженной энергией и воображением, что внешне приближает его к агитаторам. Однако в центре его внимания находят­ся определенные индивиды, они переносят свои аф­фекты на менее общие объекты и не стремятся «вы­вести из себя» большое количество граждан. Они привязаны к своему окружению и пытаются коорди­нировать его действия. Неспособность к достижению абстрактных объектов является следствием чрезмер­ной занятости конкретными индивидами в кругу се­мьи и трудностями в определении там роли своего «Я». Второй подтип представляет собой чрезмерно щепе­тильного и «совестливого» лидера, чья любовь к рутине и деталям, страсть к точности, одновременно, сохраняют целостность и развивают отчуждение ок­ружения. «Администраторы» этого типа не имели серьезных потрясений в ходе развития личности, не имели сверх-репрессированных эмоций, так как либо сублимировали их, либо выражали их в кругу семьи. Их щепетильность — не что иное, как попытка проде­монстрировать свою силу.

«Теоретиков» (экспертов и идеологов) привлекают отдаленные и высоко рационализированные цели. В от­личие от «агитатора», избирающего для атаки близкие цели, «теоретики» стремятся к абстракции и грандиоз­ности. Рассмотрение различных идей часто является для «теоретиков» самоцелью, что несколько отдаляет их от ведомых. «Теоретику» абстракции необходимы для раз­решения собственных эмоциональных проблем. В отли­чие от «администраторов», теоретики страдают при отсутствии аффектов, так как пережили много фрустраций в процессе своего развития. Интеллектуализа­ция — ответ теоретиков на собственные когда-то нере­шенные эмоциональные проблемы.

Согласно Г. Лассуэллу, на политическое развитие оказывает влияние характер политика. Он выделял два основных типа: «принудительный» и «драматизирую­щий», а также подтип — «беспристрастный». Для ин­дивида с «принудительным» характером свойственны жесткие отношения, однообразие, монотонность самопрезентации, десубъективизация ситуации, отрицание новизны и другие качества «бюрократа»-администратора. «Драматизирующий» характер, с его склонностя­ми к самолюбованию, провокациям, флирту и т. п. (в ход идут любые средства для завоевания других) предс­тавляет собой полную противоположность «принуди­тельному» характеру и является основой для развития «агитатора» как политического типа. Индивиды с «беспристрастным» характером, отличающиеся от­сутствием ярких эмоциональных состояний, могут превратиться, по Г. Лассуэллу, как в прекрасных судей, дипломатов и т. д., так и, к сожалению, в отъяв­ленных негодяев.

**Вопросы на семинар:** Типологии лидерства: Бартлетта, Миллза, Рисмана, (на выбор). Отечественные типологии политического лидерства. [↑](#endnote-ref-5)